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**Контрольные работы по гражданскому процессу**

**для студентов заочных форм обучения**

**Методические рекомендации по выполнению контрольной работы**

**для студентов заочных форм обучения**

Контрольная работа представляется в срок, установленный учебным планом. Решение задач должно быть развернутым и теоретически обоснованным, со ссылкой на соответствующие статьи ГПК РФ, иные нормативные акты, постановления Пленума Верховного Суда РФ, судебную практику.

**ОБРАЗЕЦ Оформления решения задач**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вводные задачи | Выводы | Статьи |
| Основания возникновения ГПП |  |  |
| Материальные правоотношения(МПО) | Договор даренияСтороны договора | Ст. 572 ГК РФ,…….. |
| Спорное материальное правоотношение (СПО) |  |  |
| Стороны спорного материального правоотношения |  |  |
| Подведомственность (вид) | А) единичнаяБ) множественная специальная | Ст. 25 ГПК РФ,…….. |
| Подсудность (вид) | А) родовая…….Б) территориальная…….. | Ст. …….Ст. ……. |
| Госпошлина (вид) расчет |  | Ст. ….НКРФ |
| Истец (вид)Соистец Процессуальный правопреемник  |  | Ст. |
| Ответчик (вид)Соответчик Процессуальный правопреемник  |  | Ст. |
| Другие лица, участвующие в деле |  | Ст. |
| Вид судопроизводства |  |  |
| Вид иска |  |  |
| 1. Предмет иска1. Основание иска  |  |  |
| Предмет доказывания |  |  |
| Доказательства (относимые, допустимые) |  |  |

+ Ответы на вопросы, заданные в задаче с теоретическим обоснованием.

ВАРИАНТЫ: студенты с фамилиями, начинающимися

от «А» до «Ж» - выполняют 1 вариант контрольной работы

от «З» до «Н» - выполняют 2 вариант контрольной работы

от «О» до «У»- выполняют 3 вариант контрольной работы

от «Ф» до «Я» - выполняют 4 вариант контрольной работы

**Вариант 1**

**Задача 1.**

Забастовочный комитет объединения «Североуголь» без каких либо переговоров с администрацией объявил забастовку шахтеров. 8 сентября 2016 г. трудовые коллективы пяти шахт из восьми, входящих в объединение, прекратили работу. Генеральный директор объединения Вернов Т.Н. 14 сентября 2016 г. обратился в районный суд по месту нахождения дирекции объединения с жалобой на действия коллегиального органа (забастовочного комитета), просил признать их незаконными и взыскать ущерб, причиненный объединению в результате забастовки.

Как решается проблема подведомственности и подсудности при рассмотрении коллективных трудовых споров?

**Задача 2.**

Драматург Матвеев Н.П., постоянно проживающий в Саратове, заключил договор с Московским театром им. Ермоловой о написании для театра пьесы. В договоре стороны записали, что все споры, вытекающие из заключенного договора, подлежат рассмотрению в Московском городском суде. Матвеев Н.П. написал заказанную пьесу, но предоставил право ее первой постановки Саратовскому областному драматическому театру. Театр им. Ермоловой предъявил в Московском городском суде иск к Матвееву Н.П. об обязанности исполнить договор. Однако Московский городской суд заявления не принял, разъяснив в определении, что дело должно рассматриваться в районном суде.

Какие виды подсудности вам известны? В каком суде должно рассматриваться данное гражданское дело?

**Вариант 2**

**Задача 1.**

Максимов Ю.В. обратился в суд с иском о возмещении ущерба транспортному средству в размере 50 000 руб., вреда вследствие повреждения здоровья в сумме 100 000 руб., а также компенсации морального вреда в сумме 200 000 руб., причиненных в результате дорожно-транспортного происшествия. В качестве ответчика он просил привлечь Лебедева П.А., управлявшего автомашиной в момент аварии. При подготовке к судебному разбирательству выяснилось, что гражданская ответственность Лебедева П.А. застрахована в СПАО «И». Ответчик Лебедев П.А. против удовлетворения иска возражал, пояснив, что автомашина принадлежит Романову Н.Н., гражданская ответственность которого застрахована в ПАО СК «Р», а сам Лебедев П.А. в момент аварии управлял автомашиной по доверенности. Однако в процессе рассмотрения дела выяснилось, что срок доверенности на имя Лебедева П.А. истек. Автомашина была взята Лебедевым П.А. из гаража Романова Н.Н. самовольно, поскольку Лебедев П.А. не вернул Романову Н.Н. имевшиеся у него ключи от гаража.

 Определите круг лиц, участвующих в деле. Изменится ли круг участвующих в деле лиц, если срок доверенности на имя Лебедева П.А. не истек, и он владел автомашиной на законном основании?

**Задача 2.**

Папишвили С.О., действующий в своих интересах и в интересах несовершеннолетних Сосо и Лианы, обратился в суд с иском к Михайловским Стасу и Иосифу о вселении и нечинении препятствий в пользовании трехкомнатной квартирой, ссылаясь на то, что вместе с ответчиками является сособственником данной квартиры без определения долей. Квартира получена сторонами в собственность на основании договора о передаче помещения в частную собственность граждан (договора приватизации) в 1992 г. Несовершеннолетние дети истца зарегистрированы на указанной жилой площади по месту жительства с 2005 и 2009 гг. соответственно. В 1998 г. истец из-за конфликтных отношений был вынужден покинуть спорное жилое помещение. В настоящее время ответчики препятствуют проживанию истца с детьми в спорной квартире. Ответчики предъявили к Папишвили С.О. встречный иск об определении порядка пользования квартирой, а к его несовершеннолетним детям — о снятии с регистрационного учета и выселении, так как дети зарегистрированы в квартире по месту жительства без согласия ответчиков. Определением суда к участию в деле привлечен орган опеки и попечительства.

Правильно ли определен круг лиц, участвующих в деле? Повлияет ли на круг лиц, участвующих в деле, нахождение квартиры в муниципальной собственности?

**Вариант 3**

**Задача 1.**

Кубарев И.И. обратился в суд с исковым заявлением о признании права собственности на земельный участок, расположенный в пос. «Светлый» Одинцовского р-на. Судья отказал в принятии искового заявления, указав, что аналогичное требование Кубарев И.И. заявлял ранее, и оно рассматривалось судом, но до вынесения решения по делу истец отказался от иска и отказ был принят судом. Кубарев И.И. не согласился с вынесенным определением суда и обжаловал его в апелляционном порядке, указав, что ранее он отказался от искового требования о признании права собственности на земельный участок, расположенный в пос. «Светлый-2» Одинцовского р-на.

Соответствуют ли действия суда закону? Может ли быть обжаловано определение суда об отказе в принятии искового заявления? Имеются ли основания для отмены определения?

**Задача 2.**

Звягин Т.К. предъявил иск к Бурову В.Д. о возврате денежных средств в размере 100 000 руб. Истец указал, что передал ответчику деньги в долг, с условием возврата через шесть месяцев. Однако ответчик в установленный срок долг не возвратил. Истец пояснил, что, поскольку ответчик является мужем его родной сестры, то, исходя из этических соображений, он не потребовал от него расписки в получении денег. В качестве свидетеля истец просил вызвать их общего с ответчиком знакомого Шатова В.А., который присутствовал при передаче денег в долг и может подтвердить этот факт, а также размер переданной в долг суммы денег. Ответчик, возражая против иска, указал, что признает получение от Звягина Т.К. денег в долг, но в размере 70 000 руб. Ответчик также пояснил, что 40 000 руб. уже возвратил истцу, а срок возврата оставшейся суммы долга к моменту обращения Звягина Т.К. в суд еще не истек, поскольку денежные средства передавались сроком не на шесть месяцев, как заявляет истец, а на один год. Ответчик ходатайствовал о вызове в суд в качестве свидетеля своей жены Буровой С.К., которая может указать размер денежной суммы переданной ему истцом, срок возврата долга, а также подтвердить то, что часть денег уже возвращена истцу.

Проанализируйте данную правовую ситуацию с точки зрения допустимости доказательств.

**Вариант 4**

**Задача 1**

Шмакова В.Д. обратилась в суд с иском к Ручкину И.Л. об установлении отцовства в отношении дочери Ирины. Для разъяснения вопроса, связанного с происхождением ребенка, судья назначил экспертизу, проводимую методом генетической дактилоскопии. Ответчик на экспертизу не явился, заявив, что проведение такой экспертизы унижает его достоинство, а также нарушает конституционное право на личную неприкосновенность. Ручкин И.Л. указал, что он не может быть отцом ребенка, поскольку длительное время отсутствовал в месте постоянного места жительства истицы, находясь в служебной командировке. В подтверждение этого ответчик представил письменные доказательства — авиационные билеты, командировочное удостоверение с отметками, содержащими даты пребывания ответчика на машиностроительном заводе в г. Котовске. Ответчик также заявил ходатайство о вызове и допросе в качестве свидетелей находившихся с ним в командировке Галкина П.Р. и Крамаренко К.В., которые могут подтвердить, что Ручкин И.Л. постоянно пребывал в этом городе и не покидал его на протяжении всего срока командировки. В судебном заседании Шмакова В.Д. пояснила, что ссылка ответчика на постоянное нахождение в г. Котовске не соответствует действительности, так как он дважды приезжал из командировки в кратковременный отпуск и проживал у нее дома. Удовлетворяя исковые требования, судья в решении указал, что представленные ответчиком письменные доказательства — косвенные, так как из их содержания прямо не следует, что ответчик не отлучался из г. Котовска. В допросе же свидетелей нет необходимости, поскольку отказ Ручкина И.Л. от прохождения генетико-дактилоскопической экспертизы, позволяющей с высокой степенью достоверности определить происхождение ребенка от определенного лица, свидетельствует о том, что ответчик является отцом ребенку, и на основании п. 3 ст. 79 ГПК РФ этот факт может быть признан установленным.

Какие требования к оценке доказательств предъявляются законом? Есть ли у ответчика правовые основания для обжалования решения суда?

**Задача 2.**

Комбинат питания предъявил иск к Сидоровой Л.Н. о взыскании 30 968 руб. в возмещении материального ущерба, причиненного недостачей посуды в столовой, где она, работая бригадиром уборщиц, заключила договор о полной материальной ответственности. Районный суд постановил решение, которым иск удовлетворил. Это решение было отменено по причине неисследованности существенных для дела обстоятельств. При новом рассмотрении дела ответчица заявила отвод судье по тем мотивам, что он при первом рассмотрении дела участвовал в качестве секретаря судебного заседания. Судья удалился в совещательную комнату и, обсудив приведенные ответчицей доводы, заявление об отводе отклонил, сославшись на то, что в районе всего один судья, а поэтому в случае удовлетворения заявления гражданское дело некому будет рассматривать.

Правильны ли действия судьи?