**Задание для контрольной работы**

**для студентов ОЗО специальность «Правоохранительная деятельность» ОЗО**

**(сокращенные и нормативные сроки обучения)**

**по дисциплине «Уголовное право (Особенная часть)»**

Требования к содержанию и оформлению контрольной работы

Решение задач при выполнении контрольной работы по Особенной части уголовного права помогают закрепить теоретические знания, полученные на лекциях, семинарах и в процессе других форм обучения, приобрести практические навыки приме­нения уголовного закона в конкретных ситуациях.

При решении задач учащиеся должны обращаться к по­ложениям Общей и Особенной частей Уголовного кодекса РФ, постановлениям Пленума Верховного Суда РФ, под­законным актам, изучение которых позволяет осмыслить содержание фабулы и сформулировать правильный вывод.

Все фактические обстоятельства, приводимые в за­дачах, считаются установленными и доказанными. Если приводятся несколько взаимосвязанных самостоятельных фабул дела, то следует провести анализ каждой фабулы. При упоминании в задаче нескольких лиц следует дать юридическую оценку поведения каждого из них.

Решение задач необходимо аргументировать, давая раз­вернутый доказательственный ответ на каждый поставлен­ный вопрос. Надо также иметь в виду, что фабулы неко­торых задач весьма лаконичны, что требует определенного домысливания деталей, уточнений, характеризующих об­стоятельства дела.

Необходимым условием успешного решения задач и, сле­довательно, эффективности практического занятия являет­ся обязательная предварительная подготовка к нему, пред­полагающая самостоятельное изучение законодательного материала, разъяснений судебной и следственной практики и соответствующей учебной и научной литературы.

Для более качественной подготовки к практическому занятию рекомендуется использовать информацию, содер­жащуюся в юридических журналах («Бюллетень Верховно­го Суда Российской Федерации», «Государство и право», «Журнал российского права», «Законность», «Полиция», «Правоведение», «Российская юстиция», «Российский сле­дователь», «Российский судья», «Российское правосудие», «Следователь», «Уголовное право» и др.), а также газетах («Юридический вестник», «Юридическая га­зета» и др.).

Текст федеральных законов и других источников права публикуется на "Официальном интернет-портале правовой информации" (www.pravo.gov.ru)

 В последние годы российское уголовное законодательство характеризуется беспрецедентным динамизмом. Для того, чтобы своевременно учитывать происходящие изменения в уголовном законодательстве, необходимо следить за официальным опубликованием федеральных законов о внесении изменений и дополнений в УК РФ в Собрании законодательства Российской Федерации, Российской газете и парламентском вестнике. Несомненным подспорьем здесь будет использование электронных справочно-правовых систем («Гарант», «Консультант Плюс» и др.).

 Все задачи по Особенной части уголовного права решаются по единой схеме, хотя в зависимости от вида преступления решение может иметь особенности.

**Пример решения задачи**

**Условие:**

Суховеева, одинокая престарелая женщина, зная о наличии у нее неизлечимой болезни – рака почек и видя безрезультатность проведенных сеансов химиотерапии, обратилась к знакомой медсестре Лазаревой с просьбой помочь ей «достойно», без особых страданий уйти из жизни. Лазарева ввела ей внутривенно препарат, вызвавший смерть. Лазарева согласилась выполнить просьбу Суховеевой при условии, что та ей завещает свою однокомнатную квартиру.

**Решение:**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Фактические обстоятельства(из условий задачи) | Признаки состава преступления (из статьи УК РФ) |
| Объект | Право на жизнь Суховеевой.Суховеева, одинокая престарелая женщина, зная о наличии у нее неизлечимой болезни – рака почек и видя безрезультатность проведенных сеансов химиотерапии, обратилась к медсестре Лазаревой с просьбой помочь ей «достойно», без особых страданий уйти из жизни. | Право человека на жизнь |
| Объективная сторона | Лазарева ввела ей (Суховеевой) внутривенно препарат, вызвавший смерть. | Причинение смерти другому человеку |
| Субъект | Медсестра Лазарева | Физическое вменяемое лицо, достигшее 14 лет |
| Субъективная сторона | Лазарева согласилась выполнить просьбу Суховеевой при условии, что та ей завещает свою однокомнатную квартиру. | Прямой умысел на убийство.Корыстные побуждения. |
| Квалификация |  В соответствии со ст.ст.19, 20 Конституции РФ все равны перед законом и судом; государство гарантирует равенство прав и свобод человека и гражданина независимо от пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям, а также других обстоятельств. Запрещаются любые формы ограничения прав граждан по признакам социальной, расовой, национальной, языковой или религиозной принадлежности; каждый имеет право на жизнь. Таким образом, право на жизнь человека не зависит от состояния его здоровья. В соответствии со ст.45 Федерального закона от 21.11.2011 N 323-ФЗ (ред. от 28.12.2013) "Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации" эвтаназия запрещена: медицинским работникам запрещается осуществление эвтаназии, то есть ускорение по просьбе пациента его смерти какими-либо действиями (бездействием) или средствами, в том числе прекращение искусственных мероприятий по поддержанию жизни пациента. Таким образом, наличие просьбы потерпевшей об облегчении ее страданий не имеет значения для квалификации содеянного как убийства. В соответствии с п.11 постановления Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам об убийстве (ст.105 УК РФ)» по п. "з" ч. 2 ст. 105 УК РФ (убийство из корыстных побуждений) следует квалифицировать убийство, совершенное в целях получения материальной выгоды для виновного или других лиц (денег, имущества или прав на его получение, прав на жилплощадь и т.п.) или избавления от материальных затрат (возврата имущества, долга, оплаты услуг, выполнения имущественных обязательств, уплаты алиментов и др.). Таким образом, совершение убийства для получения прав на квартиру должно квалифицироваться как убийство, совершенное из корыстных побуждений.Квалификация: п.»з» ч.2 ст.105 УК РФ, т.е. убийство из корыстных побуждений. |

**Судебная практика**

1. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.04.2017 N 12 "О судебной практике по делам о контрабанде».
2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.12.2015 N 56 "О судебной практике по делам о вымогательстве (статья 163 Уголовного кодекса Российской Федерации)".
3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 07.07.2015 N 32 "О судебной практике по делам о легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем, и о приобретении или сбыте имущества, заведомо добытого преступным путем".
4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 N 24 "О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях" (ред. от 03.12.2013).
5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10 июня 2010 г. N 12 "О судебной практике рассмотрения уголовных дел об организации преступного сообщества (преступной организации) или участии в нем (ней)"
6. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.11.2010 N 26 "О некоторых вопросах применения судами законодательства об уголовной ответственности в сфере рыболовства и сохранения водных биологических ресурсов (статьи 253, 256 УК РФ)"
7. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 16 октября 2009 г. N 19 "О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий"
8. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 9 декабря 2008 г. N 25 "О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, а также с их неправомерным завладением без цели хищения" (ред. от 23.12.2010)
9. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 декабря 2007 г. N 51 "О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате"
10. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18 ноября 2004 г. N 23 "О судебной практике по делам о незаконном предпринимательстве» (ред. от 07.07.2015 г.)
11. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 января 1999 г. N 1 "О судебной практике по делам об убийстве (ст.105 УК РФ)" (ред. от 03.12.2009)
12. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28 апреля 1994 г. N 2 "О судебной практике по делам об изготовлении или сбыте поддельных денег или ценных бумаг" (текст в редакции Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 17.04.2001 N 1)
13. Постановление Пленума Верховного Суда РСФСР от 23 апреля 1991 г. N 1 "О судебной практике по делам о нарушениях правил охраны труда и безопасности при ведении горных, строительных или иных работ" (ред. от 06.02.2007)

Вариант I. А-Е

Задача 1.

 Стажер Лелевич после получения водительских прав работал на автобусе с двойным управлением под контролем инструктора Масанова. Управляя автобусом, он проехал на красный свет и совершил наезд на пешехода Щупова, что привело к смерти последнего.

 Проведите анализ указанной ситуации. Кто должен нести ответственность за причинение смерти пешеходу?

Задача 2.

 Луговской организовал кооператив водителей, занимавшихся частным извозом. С этой целью была оформлена лицензия, в которой было указано меньшее количество водителей, чем этом имело место. В результате Луговской за полтора года извлек доход в размере 2 550 000 руб.

 Подлежит ли Луговской уголовной ответственности? Как определяется размер дохода и ущерба при незаконном предпринимательстве?

Задача 3.

 Начальник ОП Лосинский и его заместитель Сапрунов потребовали от руководителя коммерческой фирмы Маркова, который арендовал здание на территории района 1 000000 руб. За этой они обещали прекратить проверки строителей, производивших там ремонт, и предупреждать бизнесмена о готовящихся проверках. Марков дал согласие, но тут же обратился в Управление ФСБ России с заявлением о вымогательстве взятки.

 При выходе Сапрунова из ресторана, где он получил «меченные» 150 000 руб., он был задержан сотрудниками ФСБ России. Вскоре был задержан и Лосинский, ожидавший своего заместителя в машине. Входе предварительного расследования было установлено, что Лосинский уже получил от Маркова месяц назад материальное вознаграждения в размере 200 000 руб. за будущую защиту от «наездов».

 Как квалифицировать действия Лосинского и Сапунова? Должен ли нести уголовную ответственность Марков?

Вариант II. Ё-М

Задача 1.

Глава администрации города Иранский, используя предоставленные ему полномочия, без проведения торгов заключил договор от имени администрации с коммерческой организацией, по которому здание центрального ресторана города перешло в собственность коммерческой организации по балансовой стоимости. Рыночная стоимость здания была намного больше. В результате городскому бюджету был нанесен ущерб в сумме 200 000 000 руб.

Как квалифицировать действия Иранского?

Задача 2.

Директор коммерческой фирмы Тураев занимался без лицензии организацией производства слуховых аппаратов. Полученные в результате этой деятельности 480 000 руб. были перечислены Тураевым на расчетный счет другого предприятия-контрагента в качестве оплаты сделки по приобретению продукции. Впоследствии эти деньги были вовлечены в предпринимательскую деятельность.

Как квалифицировать действий Тураева? Изменится ли решение, если извлеченный от продажи слуховых аппаратов доход составил не 480 000 руб., а 4 800 000 руб.?

Задача 3.

 Степурин, управляя автомобилем «Ниссан», ехавшим по трассе на высокой скорости, сбил пешехода, шедшего по обочине дороги. После этого Степурин попытался оказать потерпевшему Лушаеву (70-летнему) первую медицинскую помощь, но тот скончался у него на руках. испугавшись негативных последствий, Степурин загрузил тело Лушаева в багажник, перевез его в безлюдное место и там оставил.

 Дайте оценку действиям Степурина.

Вариант III. Н-У

Задача 1.

Директор управления Россельхознадзора Куницын организовал проверку охотничьего хозяйства межрегионального военно-охотничьего общества, в результате которой оно лишилось лицензии и стало нести убытки. Куницын после обращения к нему руководителя охотхозяйства Рябцева пообещал ему помощь в возвращении лицензии, если тот передаст 51 % акций своего хозяйства фирме, реквизиты которой назовет Куницын. Эта фирма была создана самим Куницыным и его подчиненным – руководителем районного подразделения Коршуновым.

Рябцев обратился в полицию с заявлением, что его вынудили зарегистрировать ООО «Дары природы», директором которого стала супруга Коршунова, а все имущество охотничьего хозяйства перешло к ООО безвозмездно.

Как оценить действия указанных лиц? Есть ли в деянии Куницына и Коршунова признаки должностного преступления?

Задача 2.

Белов и Афзанов в качестве пассажиров ехали в автомобиле «ГАЗ-53», которым управлял Блохин. В поселке Блохин задним ходом подъехал к дверям кафе и вместе с Афзановым вышел из кабины для разгрузки товара, а Белов остался в кабине автомобиля. Было холодно и Белов, находясь рядом с местом водителя, по просьбе Блохина повернул ключ зажигания с целью прогреть машину, не проверив, находится ли рычаг переключателя скоростей в нейтральном положении или автомобиль стоит на ручном тормозе. При повороте ключа зажигания машина резко дернулась и поехала назад, прижав задней частью к стене Блохина и Афзанова, в результате чего были причинены смертельные повреждения Блохину и легкий вред здоровью Афзанова.

 Как квалифицировать действия Блохина? Есть ли основания для применения ст. 264 УК РФ?

Задача 3.

 20-летняя Свирюгина была должна своей знакомой Крошиной 50 000 руб. Дома припомощи компьютера, принтера и копира она изготовила 10 фальшивых купюр по 5 000 руб. с одним серийным номером и отдала их Крошиной как возврат долга. Та, обнаружив подделку, обратилась в полицию.

 Дайте юридическую оценку действиям указанных лиц.

Вариант IV. Ф-Я

Задача 1.

 65-летний Иргунов на автомошине «Москвич» следовал по улице со скоростью 40 км/ч. Неожиданно из-за двигавшегося навстречу автобуса выскочила с палкой 74-летняя Удальцова и оказалась в нескольких метрах перед автомашиной. Иргунов, чтобы избежать наеда на женщину, немедленно применил торможение и повернул руль вправо, наехав на Азизова, разгружавшего из стоявшей автомашины дыни. В результате здоровью Азизова был причинен тяжкий вред здоровью.

 Содержится ли в поведении Иргунова состав преступления, предусмотренного ст.264 УК РФ? Дайте уголовно-правовую оценку действиям Удальцовой.

Задача 2.

 Управляющий региональным отделением Фонда социального страхования Воронин обязывал граждан оплачивать свои консультации. Воронин был уверен, что действует по закону, даже платил налоги с дохода от консультаций и производил отчисления в Пенсионный фонд. Эти консультации он считал своим законным бизнесом и даже зарегистрировался в качестве индивидуального предпринимателя. Граждане, за счет которых Воронин пополнял свой бюджет, были уверены, что он имел право получать плату за свои услуги.

Установлено, что Воронин получил за подобного рода консультирование 200 000 руб.

Дайте юридическую оценку действиям Воронина. Является ли Воронин должностным лицом?

Задача 3.

 Кретов систематически скупал черную икру у браконьеров Муртаева и Омарова, которую затем перепродавал по цене, в два раза превышающей ту, по которой он покупал сам.

 Квалифицируйте действия Кретова. Чем отличается приобретение и сбыт имущества, заведомо добытого преступным путем от соучастия в преступлении? Чем отличается преступление, предусмотренное ст.175 УК РФ, от преступлений, предусмотренных ст.174 УК РФ?