**2018-2019 учебный год**

**Задания для выполнения контрольной работы**

**по дисциплине «Судебная практика по гражданским делам»**

**для студентов заочной формы обучения**

**1 вариант (фамилии студентов начинаются на А –М)**

Задача № 1

Комбинат (арендодатель) и общество (арендатор) заключили договор аренды нежилых помещений сроком на 15 лет. Арендная плата по договору состояла из трех частей: базовой, переменной и постоянной. При этом арендатор авансом вносит постоянную арендную плату за весь срок действия договора.

По условиям договора арендатор имеет право отказаться от его исполнения, направив арендодателю уведомление за 3 календарных месяца до даты расторжения. В таком случае арендодатель удерживает уплаченную арендатором сумму постоянной арендной платы в качестве штрафа.

Арендатор воспользовался своим правом и отказался от договора. При этом он оспорил удержание суммы постоянной арендной платы (более 43 млн руб.) в качестве неосновательного обогащения арендодателя.

Суд первой инстанции, с учетом указания в договоре, что сумма постоянной арендной платы удерживается в качестве штрафа, квалифицировал ее как неустойку, размер которой посчитал несоразмерным последствиям нарушения. В связи с этим на основании ст. 333 ГК РФ суд снизил размер спорной суммы и взыскал неосновательное обогащение в размере разницы между ранее оплаченной постоянной арендной платой и определенной им неустойки.

Задача № 2

ООО «Порт» (арендатор) и ООО «Сириус» (арендодатель) заключили договор аренды земельного участка сроком на 49 лет. В дальнейшем дополнительным соглашением стороны сократили срок аренды до 3 лет. Участник ООО «Порт» с долей участия 40% обратился в суд с иском о признании недействительным данного соглашения. По его мнению, дополнительное соглашение является крупной сделкой, заключенной с нарушением закона, поскольку не было получено одобрения сделки в установленном законом порядке. Также истец утверждал, что сокращение срока аренды повлекло убытки в виде утраченной прибыли от арендуемого участка. Судом установлено, что прибыльность деятельности общества в спорном периоде определялась оказанием гостиничных услуг, что является основным ее видом деятельности.

**2 вариант (фамилии студентов начинаются на Н – Я)**

Задача № 1

Индивидуальный предприниматель Соловьев А. П. (поставщик) и муниципальное бюджетное дошкольное образовательное учреждение детский сад № 2 (заказчик) по итогам торгов заключили договор поставки. Согласно условиям договора поставка должна быть осуществлена не позднее 1 марта 2014 года. Соловьев А.П. не поставил товар в установленный срок. Заказчик в претензии указал на возможность осуществления поставки товара до 15 марта 2014 года.

Соловьев А.П. отправил в адрес учреждения письмо о том, что поставка товара будет им произведена 20 марта 2014 года. В указанную дату поставщик направил товар в адрес заказчика.

Заказчик отказался от приемки товара. Соловьев А.П. потребовал от заказчика принять и оплатить товар. Поскольку учреждение товар не приняло, поставщик обратился в суд с иском о понуждении к принятию и оплате товара. Заказчик предъявил встречный иск о расторжении договора.

Задача № 2

ООО «Машпрокат» (арендодатель) и ООО «Металлик» (арендатор) заключили договор аренды нежилого помещения.

В договоре стороны установили обязанность арендатора внести задаток в размере 100 000 рублей. При этом они указали, что данная сумма не является платой за пользование помещением, а удерживается арендодателем в качестве гарантии надлежащего выполнения обязательств арендатором по договору. Договором определена судьба задатка в случае расторжения договора аренды по инициативе одной из сторон. Если арендатор расторгает договор до истечения срока его действия, задаток удерживается арендодателем в полном объеме в качестве штрафа. Если арендодатель расторгает договор до истечения срока его действия, он обязуется возвратить задаток в двойном размере. Впоследствии договор был расторгнут до истечения срока по инициативе арендатора без указания основания такого расторжения. Арендодатель удержал задаток в качестве штрафа.

Арендатор решил, что отказ от договора не может являться основанием для применения к нему меры ответственности в виде штрафа, и обратился в суд с требованием о признании недействительным соответствующего пункта договора.

**Методические указания для выполнения контрольных работ по дисциплине «Судебная практика по гражданским делам»**

В соответствии с учебным планом студенты заочной формы обучения должны выполнить контрольную работу по дисциплине «Судебная практика по гражданским делам». Контрольная работа имеет два варианта. Номер варианта необходимо указать на титульном листе контрольной работы. Контрольная работа для каждого варианта состоит из двух задач.

Для выполнения контрольной работы следует проанализировать необходимые для решения задач нормативный материал и судебную практику (постановления Пленума Верховного Суда РФ, Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ и др.).

Следует учитывать, что в нормативные акты могли быть внесены изменения и дополнения. Поэтому для работы с нормативными актами и судебной практикой целесообразно пользоваться компьютерными справочными правовыми системами «Гарант», «Консультант Плюс», «Кодекс», которые оперативно учитывают обновления действующего законодательства.

Непременным условием правильного решения задачи является умение поставить четко сформулированные вопросы, охватывающие содержание задачи. Правильный ответ на поставленные вопросы позволит сделать верный окончательный вывод.

Решение задачи должно быть полным и развернутым. В решении должен быть виден ход рассуждений студента (анализ и оценка ситуации и доводов сторон с точки зрения действующего законодательства, формулирование четких выводов, в том числе об обоснованности требований или возражений сторон спора).

Юридическая квалификация фактов и отношений должна основываться на нормах права (нормах ГК РФ и других нормативных актов). Студент должен использовать правовую аргументацию: рассуждения и выводы должны обосновываться ссылками на конкретные правовые нормы. При этом указываются соответствующие абзацы, части, пункты, статьи нормативного акта. Текст этих норм необходимо в соответствующей части процитировать.

Ниже предлагается ознакомиться с образцом решения задачи.

**Образец решения задачи (казуса)**

***Казус***

Васильев предъявил иск к гостинице «Волга» о взыскании стоимости костюма и зонта, которые были похищены у него во время проживания в гостинице.

Представитель гостиницы в суде возражал против иска, ссылаясь на то, что Васильев проживал в двухместном номере и в соответствии с распоряжением администрации гостиницы должен был сдать свои вещи в камеру хранения, работающую круглосуточно. При этом, при оформлении своего проживания в гостинице, Васильев был специально предупрежден об этих правилах, о чем в книге регистрации имеется его расписка. Таким образом, в соответствии с принципом свободы договора стороны внесли в договор новое условие, с чем Васильев согласился, расписавшись в книге регистрации.

Представитель гостиницы сослался также на Правила проживания в городских гостиницах, утвержденных главой администрации города, в которых сказано, что гостиница не отвечает за утрату вещей, не сданных на хранение.

*Решите дело*

*Оцените доводы ответчика*

***Решение***

*Решите дело*

В соответствии с абзацем первым пункта 1 ст. 925 ГК РФ гостиница отвечает как хранитель и без особого о то соглашения с проживающим в ней лицом (постояльцем) за утрату его вещей, внесенных в гостиницу, за исключением денег, иных валютных ценностей, ценных бумаг и других драгоценных вещей. При этом внесенной в гостиницу считается вещь, вверенная работникам гостиницы, либо вещь, помещенная в гостиничном номере или ином предназначенном для этого месте (абзац второй пункта первого ст. 925 ГК РФ). Как видно из условий задачи, Васильев проживал в двухместном номере гостиницы «Волга», то есть являлся ее «постояльцем», что не оспаривается и представителем ответчика. Принадлежащие Васильеву костюм и зонт, которые нельзя отнести к валютным ценностям или драгоценным вещам, находились в гостиничном номере, то есть считаются «внесенными в гостиницу» в смысле статьи 925 ГК РФ. Таким образом, гостиница «Волга» обязана отвечать за несохранность костюма и зонта Васильева.

*Оцените доводы ответчика*

 Согласно распоряжению администрации гостиницы постояльцы должны сдавать свои вещи в камеру хранения, работающую круглосуточно. При этом, при оформлении своего проживания в гостинице, Васильев был специально предупрежден об этих правилах, о чем в книге регистрации имеется его расписка. Тем самым, по мнению представителя гостиницы, в соответствии с принципом свободы договора стороны внесли в договор условие, отличное от предусмотренного пунктом первым ст. 925 ГК РФ, оговорив, что внесенными в гостинцу считаются только те вещи постояльца, которые помещены в камеру хранению.

Действительно, статья 421 ГК РФ провозглашает свободу договора. Однако в соответствии с абзацем первым пункта 4 ст. 421 ГК РФ условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами. Договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения (п. 1 ст. 422 ГК РФ). Положение абзаца второго пункта первого ст. 925 ГК РФ может быть квалифицировано в качестве императивной нормы. В соответствии со ст. 168 ГК РФ сделка, не соответствующая требованиям закона, ничтожна. При этом, по общему правилу, недействительность части сделки не влечет недействительности прочих ее частей (ст. 180 ГК РФ). Следовательно, условие договора, заключенного между гостиницей и Васильевым, противоречащее императивное норме абзаца второго пункта первого ст. 925 ГК РФ, является недействительным (ничтожным) и не влечет юридических последствий (п. 1 ст. 167 ГК РФ).

Представитель гостиницы сослался также на Правила проживания в городских гостиницах, утвержденных главой администрации города, в которых сказано, что гостиница не отвечает за утрату вещей, не сданных на хранение. Как разъяснил Пленум Верховного Суда РФ в п. 7 постановления от 31 октября 1995 г. "О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия", если при рассмотрении конкретного дела суд установит, что подлежащий применению акт государственного или иного органа не соответствует закону, он в силу ч. 2 ст. 120 Конституции РФ обязан принять решение в соответствии с законом, регулирующим данные правоотношения. Причем оценке с точки зрения соответствия закону подлежат нормативные акты любого государственного или иного органа (нормативные указы Президента Российской Федерации, постановления палат Федерального Собрания Российской Федерации, постановления и распоряжения Правительства Российской Федерации, акты органов местного самоуправления, приказы и инструкции министерств и ведомств, руководителей учреждений, предприятий, организаций и т. д.). В этом случае используется такой способ защиты гражданских прав как неприменение акта государственного органа или органа местного самоуправления, противоречащего закону (абзац двенадцатый ст. 12 ГК РФ). Правила проживания в городских гостиницах, на которые ссылается ответчик, являются актом органа местного самоуправления. Положение указанных правил, освобождающее гостиницу от ответственности за утрату вещей, не сданных на хранение, противоречит пункту первому ст. 925 ГК РФ и поэтому не может применяться судом. Более того, согласно п. «о» ст. 71 Конституции РФ гражданское законодательство находится в ведении Российской Федерации и является ее исключительной компетенцией. В соответствии с Конституцией РФ статья 3 ГК РФ закрепляет закрытый (исчерпывающий) перечень актов, содержащих нормы гражданского права. Среди таковых нет актов органов местного самоуправления. Поэтому глава администрации города не может принимать нормативные правовые акты, содержащие нормы гражданского права, даже если они и соответствуют Гражданскому кодексу РФ.

Исходя из вышеизложенного, иск Васильева подлежит удовлетворению при доказанности им в суде факта утраты вещей, находившихся в гостиничном номере. Доводы ответчика являются необоснованными. Суд должен обязать гостиницу «Волга» возместить Васильеву убытки, причиненные утратой костюма и зонта.