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**ВАРИАНТ I**

ЗАДАЧА 1.

Копьеносец Гимиль-Нинурта был пленен во время военного похода в Элам. Пробыв 6 лет в плену, он был продан тамкару Набу-зер-иддину. По прибытии в Вавилонию Гимиль-Нинурта потребовал от тамкара немедленно освободить его как «сына страны». Тамкар заявил, что поскольку он уплатил в Эламе хозяину Гимиль-Нинурты 30 сиклей серебра, то теперь Гимиль-Нинурта должен ему эту сумму. А поскольку денег у него нет, а его ильк передан другому воину, то он обязан отслужить в доме тамкара 3 года и лишь потом может быть отпущен на свободу.

Гимиль-Нинурта обратился в суд, обвиняя тамкара Набу-зер-иддина в незаконном порабощении свободного вавилонянина.

Каким будет решение суда, если дело происходило в Вавилонии в конце XVIII в. до н.э.

ЗАДАЧА 2.

В 214 г. н.э. сенатор Публий Эмилий Скавр, остро нуждаясь в деньгах, предложил ростовщику Марку Азинию Луперку в обеспечение займа одно из своих имений в центральной Италии. Долг в срок погашен не был и кредитор счёл себя вправе выставить заложенное имение на продажу на аукцион.

Однако во время аукциона появился брат жены Публия Эмилия Скавра, потребовавший снять имение с продажи. Он заявил, что указанное имение являлось приданным его сестры, которая категорически возражала против передачи его в залог, не говоря уже о продаже в чужие руки.

Сенатор Скавр, к которому обратились за разъяснениями, заявил, что он состоит со своей женой в квиритском браке, заключённым в форме манципации (сит тапи), а следовательно и сама жена и всё её имущество перешли в его полную собственность. Отсюда он мог распорядиться имением так как считает нужным, а мнение жены и её брата никакого значения не имеют.

Какое решение должно быть принято устроителями аукциона? На каком основании?

ЗАДАЧА 3.

В 1543г. в немецком городе Виттенберге два местных бюргера оказались втянутыми в имущественную тяжбу, касающуюся городской постройки. За день до суда ответчик по иску был найден мертвым неподалеку от своего дома. Подозрение пало на истца, поскольку было замечено, что он публично оскорблял убитого и угрожал ему расправой.

Возможно ли законное взятие истца под стражу в качестве подозреваемого в убийстве с последующим применением пытки? И возможно ли признание обвиняемого виновным притом, что тот даже под пыткой будет категорически отрицать свою вину? Обоснуйте свое решение

ЗАДАЧА 4.

После смерти Люси Бидо её старинная подруга сообщила о существовании собственноручного письма покойной, написанного накануне кончины. Согласно этому письму она желала оставить наследство некоему Пьеру Лануа, названному в письме внебрачным сыном Люси. Муж покойной Жан Бидо оспорил в суде это письмо.

В суде он заявил, что поскольку их брак с Люси оказался бездетным, наследство должно перейти к пережившему супругу. Свое требование он подкрепил свидетельскими показаниями, что в последние месяцы жизни Люси именно он, муж, заботился о ней, а внезапно возникший внебрачный сын, о котором ни муж, и никто из других знакомых Люси никогда ранее не слышал, воспитывался в приюте, никогда ранее не интересовал её и сам не интересовался ею. И вообще Пьер Лануа ведет «ветреный» образ жизни, подобно своему отцу, (имя которого было указано в письме), известному в городе повесе, не обременявшему себя ни брачными узами, ни родственными привязанностями.

Как будет решено дело в суде, если указанные события происходили во Франции в сентябре 1828 года?

**ВАРИАНТ II**

ЗАДАЧА 1.

Воин царя Хаммурапи по имени Кадашман-Энлиль поступил на военную службу в качестве редума (тяжеловооруженного пехотинца), получив в качестве илька три бура земли (около 19 га), трёх быков и дюжину овец.

В 34-й год правления Хаммурапи Кадашман-Энлиль при свидетелях купил дополнительно один бур земли (около 6, 35 га) за серебро.

Для покупки земли, Кадашман-Энлиль взял у ростовщика Бурнабуриаша взаймы десять сиклей серебра из расчета пол-сикля и десять ше как процент. Через некоторое время Кадашман-Энлиль во время военного похода попал в плен, не успев вернуть долг ростовщику. Для покрытия долга жена Кадашман-Энлиля, воспитывавшая 8-летнего сына, отдала ростовщику полученных от Хаммурапи двух быков и два бура земли, включая сюда один бур земли, купленный мужем за серебро. Однако и этого не хватило для покрытия долга и процентов. Поэтому Бурнабуриаш забрал 11 -летнюю дочь Кадашман-Энлиля в качестве служанки для своей дочери. При этом на девочку была оформлена табличка как на покупку рабыни, которая переходит в полную собственность Бурнабуриаша с правом последующей продажи в третьи руки.

Друг Кадашман-Энлиля обратился в суд, обвиняя ростовщика в ущемлении прав семьи своего товарища.

Каким будет решение суда?

ЗАДАЧА 2.

В 179 г. н.э. в военном лагере, в провинции Нижняя Мезия умер центурион Секст Минуций Руфин. В завещании он назначил своей наследницей свою фракийскую сожительницу Мирцу, которая, по его утверждению, родила ему дочь - самое близкое для него существо на свете. Младший брат покойного, служивший в одном с ним легионе, оспорил завещание. Он заявил, что, во-первых, у покойного имеются законные наследники - прежде всего отец, специально переселившийся в эту провинцию (в город Томы), чтобы быть поближе к сыновьям, а во-вторых, Мирца - перегринка, поскольку не имеет римского гражданства. Это, не говоря уже о том, что военнослужащим запрещено вступать в законный брак и создавать семьи.

Дело перешло на рассмотрение императорского наместника провинции. Каким будет решение наместника? На каком основании?

ЗАДАЧА 3.

Саксонская дворянка Марта фон Вейхс была обвинена священником Паулем Гломбертом в безбожии и колдовстве. В доказательство своих обвинений священник привел такие факты как отказ Марты фон Вейхс от посещения церкви, ее занятия алхимией, а главное, публичное богохульство, выразившееся в том, что во время торжественного выноса статуи Христа из собора Марта фон Вейхс сказала, что глупо преклоняться перед раскрашенной деревянной куклой. Будучи допрошена в суде, Марта фон Вейхс заявила, что она не верит в возможность вечного блаженства с помощью церкви, где служат такие ограниченные и малограмотные люди, как священник Гломберт

Каким должен быть приговор по этому делу, если оно происходит в конце XIII в.? На каком основании? Какие последствия могут быть для судьи в случае непринятия им обвинительного решения по этому делу?

ЗАДАЧА 4.

Леон Бельтер в антикварной лавке приобрел старинные швейцарские часы в золотом корпусе, украшенном алмазами. Часы стали центральной частью собираемой им коллекции. Спустя неделю он увидел в этой же лавке выставленную на продажу цепочку в виде «змейки». Посмотрев имеющийся у него каталог, Бельтер обнаружил, что прежде эта цепочка составляла с купленными ранее часами единый «ансамбль», принадлежавший одному итальянском аристократу. Бельтер потребовал от хозяина лавки немедленной передачи ему этой цепочки (без дополнительной оплаты), утверждая, что разрушение такого предмета художественной ценности как этот ансамбль -просто варварство. Хозяин лавки ответил, что, во-первых, он понятия не имел ни о каком «ансамбле» и рассматривал цепочку как самостоятельное ювелирное изделие, имеющее отдельную стоимость, во-вторых, Бельтер приобрел часы для коллекции, а не для постоянного пользования, когда цепочка могла бы быть действительно необходимой, а в-третьих, в договоре купле-продажи, заключенном по поводу часов, о цепочке не упоминалось, а, следовательно, претензии Бельтера неосновательны. Стороны обратились в суд.

Каким будет решение суда, если дело происходит во Франции в 1809 году?

**ВАРИАНТ III**

ЗАДАЧА 1.

Мушкенум Мардук-апплу-иддин приобрел для своего раба Адат-уцура, обученного гончарному ремеслу, мастерскую, ежегодно забирая себе 2/3 его доходов. Накопив сумму, достаточную для брачного выкупа, Адат-уцур женился на вдове Закуту, дочери «человека», воспитывавшей двухлетнюю дочь от первого брака. Прожив с Закуту 8 лет, Адат-уцур умер, не оставив детей. После его смерти Мардук-апплу-иддин продал мастерскую и забрал все имущество своего раба, оставив Закуту лишь ее приданое и дом, оставшийся от первого мужа. Вдова обратилась в суд, требуя передачи ей не менее половины того имущества, которое она нажила вместе со вторым мужем.

Какое решение должен вынести вавилонский судья в конце XVIII века до н.э.?

ЗАДАЧА 2.

Летом 203 г. римский всадник Публий Варрон охотился в окрестностях своей вилы в Апулии. Выстрелом из лука он ранил дикого кабана и стал преследовать животное по следам крови. Через час он увидел лежащего на земле мертвого кабана, возле которого находился местный житель Авл Габиний. На заявление Варрона о том, что кабан принадлежит ему, Габиний указал на вторую стрелу в туше животного и пояснил, что именно он убил кабана, а предыдущее ранение не имеет никакого значения. Тогда Варрон пригрозил Авлу судом местного магистрата, на что последний ответил, что данный случай вообще не подлежит судебному разбирательству, т.к. дикие животные не являются объектом правоотношений.

Какое решение может принять магистрат в случае обращения Публия Варрона с иском к Авлу Габинию ?

ЗАДАЧА 3.

В 1291 г. свободный, но безземельный саксонский крестьянин Бернгардт поселился в одном из феодальных поместий на условии несения специальной земельной повинности - уплаты чинша. Два года спустя владелец поместья попытался произвольно увеличить размеры чинша, уплачиваемого Бернгардтом, а когда последний указал ему на незаконность его действий, господин пригрозил превратить чиншевика в крепостного человека, для этого ему, мол, достаточно простого заявления под присягой, которую вместе с ним принесут двое его ближайших слуг.

Каким образом Бернгардт сможет доказать свою свободу, если действие происходило в области Нижней Саксонии? Сможет ли Бернгардт законным образом уйти из поместья?

ЗАДАЧА 4.

Пьер Бурна продал земельный участок Эммануэлю Конту за 6000 франков. Договор был заключен и оформлен надлежащим образом. Спустя две недели Пьер Бурна узнал, что в связи с проведением шоссе через департамент, где находился участок, цены на земельные участки многократно поднялись, и покупатель, Эммануэль Конт, узнавший о проектировавшемся строительстве ещё два месяца тому назад, намеревается получить в банке под залог этого участка 36 ООО франков (в такую сумму, как стало известно, оценил участок банк). Пьер Бурна предложил Эммануэлю Конту либо изменить условия договора купли-продажи, либо расторгнуть его, утверждая, что по своей неопытности не знал подлинной цены участка. Эммануэль Конт отказался удовлетворить просьбу Пьера Бурна, мотивируя это тем, что на момент заключения сделки уплаченная им сумма соответствовала средней по стране рыночной цене земельного участка аналогичного качества, а значит, и говорить о заблуждении со стороны Пьера Бурна нельзя. Пьер Бурна обратился в суд.

Каким будет решение суда, если дело происходило во Франции в 1832г.? На каком основании будет вынесено это решение?

**ВАРИАНТ IV**

ЗАДАЧА 1.

В одном из питейных заведений Вавилона (корчме) произошла пьяная драка между авилумами Идин-Мардуком и Римутом. Идин-Мардук выбил своему противнику правый глаз и сломал левую руку. Содержателю корчмы царскому мушкенуму Син-Шадуну, попытавшемуся унять буяна, он сломал челюсть, выбив при этом 6 зубов. На другой день потерпевшие обратились в суд.

На суде Идин-Мардук объяснил, что действовал без умысла и во всем, Дескать, виновата сикера (крепкое финиковое вино). Он заявил о готовности оплатить лечение обоих потерпевших и принести им свои извинения.

Потерпевшие заявили, что, во-первых, никакой врач не сможет вылечить им выбитый глаз и потерянные зубы, а во-вторых, по их мнению, Идин-Мардук пришёл в корчму с целью именно устроить драку, а, следовательно, говорить об отсутствии умысла с его стороны нельзя. В доказательство этого они привели нескольких постоянных посетителей этой корчмы, заявивших, что Идин-Мардук и до этого случая уже трижды, будучи пьяным, затевал драки в корчме, приставая к различным посетителям, не понравившимся ему. Слова эти подтвердил и начальник царской стражи, заявивший, что его подчиненных неоднократно призывали в эту корчму для наведения порядка, и что всегда виновником нарушения порядка был именно Идин-Мардук, гордящийся своей силой и пытавшийся драться и с задерживавшими его стражниками.

Потерпевшие просили сурово наказать Идин-Мардука и сверх того обязать его оплатить их лечение.

Как должно разрешиться дело в царском суде по Законам Хаммурапи?

ЗАДАЧА 2. •

В 181 г. н.э. некий работорговец - римский гражданин поручил своему 19-летенму клиенту доставить в италийски порт Брундизий партию рабов. Клиент, увлекшись молодой красивой рабыней, одел ее в одежду свободнорожденной девушки и вывел с корабля, намереваясь позднее оставить ее в своем доме, скрыв это от патрона.

По прибытии в Рим, дело раскрылось. Девушка, выставленная на продажу, потребовала свободы, так как оно-де получила ее по воле своего господина.

Каким будет решение суда по этому делу?

ЗАДАЧА 3.

В мае 1547 года власти вольного имперского города Золингейма предписали начальнику городской стражи арестовать ватагу бродяг, поселившихся близ городских стен в овраге. По мнению членов городского магистрата, эти бродяги были виновны в целой серии краж, совершенных в домах горожан в последние месяцы. Допрошенные под пыткой бродяги не признались в совершении приписываемых им преступлений. Не дал результатов и обыск, проведенный в становище ватаги. Мнения членов магистрата разделились: одни предлагали выслать бродяг под усиленным конвоем с городской территории, другие требовали казнить всю ватагу, ибо иначе бродяги станут мстить горожанам за безвинные мучения и заточение в городской тюрьме. Бургомистр вызвал к себе городского судью и приказал ему найти законный способ повесить всех бродяг. (Таков обычный способ казни применяемый в городе).

Сможет ли судья выполнить приказание бургомистра? Обоснуйте своё мнение. (Дело происходило в «Священной Римской империи Германской нации»).

ЗАДАЧА 4.

Маркиз Филипп де Корбон, отец двух совершеннолетних детей, подарил некую картину, хранившуюся в его замке искусствоведу Марселю Труа. Свой дар он мотивировал тем обстоятельством, что только М. Труа может по достоинству оценить этот шедевр, который потомки сочтут национальной реликвией Франции, не могущий иметь продажной цены. Сыновья маркиза после его смерти оспорили действия отца в суде, полагая, что он не имел права лишать семью части ее достояния, а их - значительной доли наследства. Искусствовед Марсель Труа заявил в суде, что сыновьям маркиза и так осталось наследство стоимостью не менее 2 000 000 франков, приложив к этому собственноручное письмо маркиза, объяснявшего, что картину эту он приобрёл на аукционной распродаже имущества казненных якобинцев в августе 1794 года по бросовой цене (400 франков, в переводе на деньги XIX столетия). С того времени картина не продавалась и оценка ее действительной стоимости не проводилась.

Какие варианты судебного решения возможны в этом деле, если события происходили во Франции в 1819 году? На каком основании?

**ВАРИАНТ V**

ЗАДАЧА 1.

Вавилонянин Иддин-Набу в период семейной жизни в 1749 г. до н.э. подарил своей жене загородный дом с садом, о чем был составлен документ с печатью. Через некоторое время Иддин-Набу, жестоко поссорившийся со старейшиной своей общины, уехал в неизвестном направлении, оставив семью и хозяйство. Через несколько месяцев жена Иддин-Набу «вошла в дом» овдовевшего соседа. Спустя два года Иддин-Набу, возвратившись в город, обвинил свою жену в измене, соседа в соблазнении жены и потребовал возвращения жены к нему. Не дождавшись рассмотрения дела судом, Иддин-Набу умер. Его сыновья в ходе принятия наследства потребовали от матери передачи им и загородного дома с садом, мотивируя свои требования тем, что договор дарения в связи с ее изменой их отцу стал недействительным, а сама она находится на обеспечении второго мужа.

Какое решение примет суд по требованиям Иддин-Набу и его сыновей ? ЗАДАЧА 2.

Гай Стаций Сабин продал свой сад (40 фруктовых деревьев) Публию Сергию Орате. Условились, что половину платы Публий Сергий Ората внесёт немедленно, а вторую половину через месяц, когда он, закончив свои дела в Риме, вступит в фактическое владение садом. До прибытия нового владельца прежний обещал заботиться о саде.

Спустя неделю после заключения договора внезапная буря сломала 20 деревьев. Публий Сергий Ората, узнав об этом, отказался от уплаты оставшейся части покупной цены, заявив, что Гай Стаций Сабин должен быть благодарен ему уже за то, что он соглашается принять сад в существующем виде и не должен требовать денег о которых договорились ранее и которых сад теперь не стоит. Стороны обратились в суд.

Как должен быть решен спор, если дело происходило в Риме в 219 г. н.э.?

ЗАДАЧА 3.

Богатый свободный франк Визогаст явился к своему соседу Теодемиру с целью посватать за себя юную дочь-красавицу последнего. На отказ Теодемира от «лестного» предложения жениха, известного в округе как пьяница и скандалист, Визогаст схватил девушку за руку и потащил к своему дому, крича при этом, что «этот урод Теодемир должен быть счастлив такому предложению, которое обогатит и девушку и всю семью». В судебном заседании, куда Визогаст и свидетели произошедшего были вызваны Теодемиром, свидетели, подкупленные ответчиком, отказались под клятвой дать показания по делу.

Каковы последствия для всех участников ситуации в соответствии с Салическим законом?

ЗАДАЧА 4.

Жан Лурье, отец троих взрослых сыновей, оставил завещание, согласно которому его сыновья Эжен и Анри получили по 45 000 франков, а старший сын - Пьер - 90 000. Мотивировалось это тем, что, во-первых, у Пьера уже есть дети, а во-вторых, Пьер оказался самым любящим и внимательным сыном, поддержавшим отца в трудное для него время. Пьер, потрясенный смертью отца, скончался в тот же день. Ознакомившись с завещанием, Эжен и Анри оспорили его в суде. Они аргументировали свои возражения статьей 913 ФГК, обвиняя отца в том, что, оставляя трех сыновей, он самовольно распорядился в пользу Пьера половиной всего семейного имущества, составляющего 180 000 франков. Кроме того, Эжен и Анри отрицали какие -либо наследственные права сыновей Пьера (внуков Жана Лурье), мотивируя это ссылкой на статью 745 ФГК: «Дети или их нисходящие наследуют своему отцу и матери, дедам и бабкам или другим восходящим вне зависимости от пола и первородства... Они наследуют в равных частях и поголовно, когда все они состоят в первой степени родства и призываются к наследованию в силу их собственного права; они наследуют их по группам, когда все они или часть их приступают к наследованию в силу представления». По мнению Эжена и Анри, поскольку Пьер умер в день смерти - он не успел вступить в наследство, а, следовательно, не может передать его сыновьям (внукам Жана Лурье), которые являются наследниками второй очереди. Братья Эжен и Анри требовали раздела имущества только между ними двоими в равных долях, также мотивируя это статьей 745 ФГК.

Как решиться дело в суде, если указанные события происходили во Франции в 1836 году? На каком основании?