**Контрольные задания для студентов заочной формы обучения**

**по дисциплине «Проблемы конституционного процесса»**

**Методические рекомендации.**

Работа должна быть выполнена по конкретному заданию, определяемому начальной буквой фамилии студента. Работа, выполненная не по своему варианту, не подлежит проверке. Работу необходимо выполняется в машинописном виде (компьютерном наборе) на стандартных листах размера А 4, один русифицированный шрифт –Times New Roman,14 кегль (размер) шрифта, в подстрочных примечаниях 12, межстрочный интервал 1,5. Левое поле – не менее 3 см. Титульный лист оформляется в соответствии с требованиями, указанными на сайте ipsub.udsu.ru

В работе допустимо использовать только общепринятые сокращения. В ссылках на нормативные правовые акты указывается: полное название акта; дата принятия; номер; источник опубликования; статья (пункт, абзац, иной фрагмент текста акта).

Каждый вариант состоит из теоретических и практических заданий, выполнение которых требует изучения и анализа теоретических источников, нормативного материала и/или судебной практики. Поэтому прежде чем приступить к выполнению заданий, необходимо изучить соответствующую литературу, нормативные акты, судебную практику. При выполнении заданий нужно указать нормативную основу ответа, при этом приводить текст нормативного акта необходимо только в объеме, достаточном для аргументации выводов. В выводах по задаче необходимо соотносить нормативную модель решения с фактическими обстоятельствами разбираемого затруднения.

1) Теоретическое задание, требующее заполнение таблицы. Формулировки в таблицах должны быть точными, четкими, лаконичными. По данному заданию предложены примеры заполнения.

2) Теоретико-практическое задание. При выполнении первой части задания необходимо дать развернутые ответы на обозначенные вопросы. При этом ответ должен быть четким. Вторая часть задания требует поиска указанного судебного решения, его анализа по указанной схеме.

3) Решение конкретной ситуации. Решение должно основываться на полном анализе обстоятельств, изложенных в условии. Позиция автора должна быть четкой; решение – развернутым и аргументированным. Работа должна содержать выводы, а также основные позиции рассуждений, посредством которых сформировались выводы. Решение задач не должно быть пространным. Необходимо оценить и проанализировать все факты, изложенные в задании. Если решение допускает вариативность, должны быть изложены все варианты.

Решение каждого задания оценивается от 0 до 3 баллов. В зависимости от полноты и правильности ответа баллы могут выставляться в следующем количестве: 0; 1; 2; 3 балла. Оценка «зачтено» выставляется в случае, если по каждому из заданий выстелено не менее 1 балла.

3 балла – четко описаны все полномочия и категории дел, подведомственные Конституционному Суду РФ, правильно выделены все объекты контроля, обозначены субъекты обращения, форма обращения и критерии его допустимости, вид решения в рамках конкретной категории, а также правильно проанализирована форма контроля. Четко указаны нормативные основания; Четко раскрыты теоретические вопросы, указанные в задании, по схеме разобрано требуемое судебное решение; Выделены имеющиеся в задаче правоотношения, правильно подобраны нормативные акты и судебная практика, на основании которых разрешена ситуация. Позиция студента имеется, решение четкое, развернутое и аргументированное, автором сделаны однозначные выводы. Проанализированы все факты, изложенные в задаче. При наличии вариативности в решении задачи изложены все варианты.

2 балла – решение соответствующее вышеуказанным критериям с несущественными замечаниями, не влияющими на правильность ответа в целом.

1 балл – описаны не все полномочия и категории дел, подведомственные Конституционному Суду РФ, правильно выделены объекты контроля, обозначены субъекты обращения, форма обращения и критерии его допустимости, вид решения в рамках конкретной категории, а также правильно проанализирована форма контроля. Четко указаны нормативные основания; раскрыты теоретические вопросы, указанные в задании, по схеме разобрано требуемое судебное решение, при этом допущены отдельные неточности, в целом не влияющие на правильность выполнения задания; выделены не все имеющиеся в задаче правоотношения, при этом правильно подобраны нормативные акты и судебная практика, на основании которых разрешена ситуация. Позиция студента имеется, решение четкое, развернутое, аргументированное, автором сделаны однозначные выводы.

0 баллов – решение не правильное или не соответствующее указанным критериям.

**Вариант 1 (А-Л)**

**1. Заполните таблицы:**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Полномочия**  **КС РФ** | **Объекты контроля в рамках обозначенного полномочия** | **Субъекты обращения в КС РФ в рамках обозначенного полномочия** | **Основания, на основании которых, указанных вами субъект, имеет право на обращение** | **Форма обращения** | **Вид решения** | **Форма контроля (предварительный/ последующий, абстрактный/ конкретный и др.)** |
|  |  |  |  |  |  |  |

*Например,*

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| *Толкование Конституции Российской Федерации* | *Положения Конституции Российской Федерации* | *Президент Российской Федерации, Совет Федерации, государственная Дума, Правительство Российской Федерации и органы государственной власти субъектов Российской Федерации* | *ч.4 ст.3 ФКЗ «О Конституционном суде Российской Федерации»* | *Запрос* | *Постановление* | *Последующий, абстрактный, материальный, постановляющий* |

**2. Анализ решений федерального органа конституционной юстиции по следующей схеме:**

**Раскройте следующие вопросы, делая сноски на используемые источники:**

* Решения Конституционного суда Российской Федерации в системе источников конституционного права России;
* Виды решений Конституционного суда Российской Федерации, основные различия между ними;
* Юридическая сила решений Конституционного суда Российской Федерации;
* Структура решений Конституционного Суда Российской Федерации;
* Понятие правовая позиция Конституционного Суда Российской Федерации;
* Статус особых мнений и правовых позиций судей.

На сайте Конституционного Суда Российской Федерации найдите Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 11.12.1998 №28-П «По делу о толковании положений части 4 статьи 111 Конституции Российской Федерации», прочитайте его, разберите его по следующей схеме:

|  |  |
| --- | --- |
| **Название, дата, номер решения Суда** |  |
| **Субъект обращения в Суд** |  |
| **Предмет рассмотрения (оспариваемое или толкуемое положение нормативного правового акта)** |  |
| **Позиция субъекта обращения** |  |
| **Итоговый вывод** Суда, содержащийся в резолютивной части решения |  |
| **Мотивы и выводы принятого Судом решения (правовые позиции)** | **1)**  **2)**  **3)**  **и далее** |
| **Особые мнения судей по решению (основное содержание)** |  |

**3. Разрешите ситуации**

Один из домовладельцев ТСЖ «Дачный поселок «Клава», расположенного вблизи Екатеринбурга, Н.Баканов пытался оспорить в суде продажу ТСЖ нескольких земельных участков в границах поселка. В результате этой сделки находящееся на участке имущество общего пользования жителей поселка – объекты инфраструктуры (дороги, инженерно-технические коммуникации, здания ПКК, трансформаторная подстанция, канализационно-насосная станция и.т.д.) перешли в собственность нового владельца – юридического лица. Однако суд общей юрисдикции установил, что Н.Баканов, не обладавший правом собственности на принадлежавшее ТСЖ имущество, не может истребовать его в судебном порядке.

В связи с таким судебным решением Н.Баканов намерен обратиться в Конституционный Суд Российской Федерации с просьбой о проверке конституционности пункта 1 статьи 2 Федерального закона «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним», предусматривающим, что «государственная регистрация является единственным доказательством существования зарегистрированного права. Зарегистрированное право на недвижимое имущество может быть оспорено только в судебном порядке».

За консультацией о возможности обращения в Конституционный Суд Российской Федерации Н.Баканов обратился к Вам. Письменно разъясните Н.Баканову ситуацию: возможно ли такое обращение; если возможно, то каков порядок обращения; если невозможно, то опишите возможные варианты действий Н.Баканова, необходимые для такого обращения. Помогите сформулировать Н.Баканову требование, которое он может заявить в своей жалобе, а также правовое обоснование его позиции.

**Вариант 2 (М-Я)**

**1. Заполните таблицы:**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Категории дел, подведомственных Конституционного Суда Российской Федерации | Субъекты обращения в Конституционный Суд Российской Федерации в рамках обозначенной категории дел | Основания, на основании которых, указанные Вами субъекты, имеют право на обращение | Критерии допустимости обращения по рассматриваемой категории дела | Форма обращения | Виде решения | Форма контроля (предварительный/ последующий, абстрактный/ конкретный и др.) |
|  |  |  |  |  |  |  |

*Например,*

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| *Разрешение споров о компетенции* | *Федеральные органы государственной власти субъектов Российской Федерации, являющиеся стороной* | *ч.4 ст.3 ФКЗ «О Конституционном суде Российской Федерации»* | *При обращении Президента России:*  *1) Президент России использовал согласительные процедуры для разрешения разногласий между органами государственной власти;*  *2) разногласия между органами государственной власти являются подведомственными Конституционному Суду Российской Федерации спором о компетенции (ст.93 ФКЗ «О Конституционном суде Российской Федерации»* | *Запрос* | *Постановление* | *Последующий, абстрактный, материальный, постановляющий* |

**2. Анализ решений федерального органа конституционной юстиции по следующей схеме:**

Раскройте следующие вопросы: делая сноски на используемые источники:

* Решения Конституционного Суда Российской Федерации в системе источников конституционного права России;
* Виды решений Конституционного Суда Российской Федерации, основные различия между ними;
* Юридическая сила решений Конституционного Суда Российской Федерации;
* Структура решений Конституционного Суда Российской Федерации;
* Понятие правовая позиция Конституционного Суда Российской Федерации;
* Статус особых мнений и правовых позиций судей.

На сайте Конституционного Суда Российской Федерации найдите Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 31.10.1995 №12-П «По делу о толковании статьи 136 Конституции Российской Федерации», прочитайте его, разберите его по следующей схеме:

|  |  |
| --- | --- |
| Название, дата, номер решения Суда |  |
| Субъект обращения в Суд |  |
| Предмет рассмотрения (оспариваемое или толкуемое положение нормативного правового акта) |  |
| Позиция субъекта обращения |  |
| Итоговый вывод Суда, содержащийся в резолютивной части решения |  |
| Мотивы и выводы принятого Судом решения (правовые позиции) | 1)  2)  3)  и далее |
| Особые мнения судей по решению (основное содержание) |  |

**3. Разрешите ситуацию.**

В 2012 году были приняты поправки в Жилищный кодекс, обязавшие всех собственников помещений в многоквартирных домах ежемесячно вносить взносы на капитальный ремонт. Размер платы был привязан к площади квартиры. Субъектам Федерации было предоставлено право создать специальные уполномоченные компании – региональных операторов капитального ремонта. Жильцы дома могли выбрать один из двух вариантов финансирования – либо вносить деньги на специальный счет (только на ремонт своего дома), либо перечислять их региональному оператору (в так называемый «общий котел»). Однако заявитель Ю.А. Савенко посчитал взносы на капремонт дополнительным и неправомерно установленным налогом. По его мнению, первоначальный капитальный ремонт домов с приватизированным жильем должно производить государство. Кроме того, по его мнению, норма об «общем котле», нарушает его права как собственника, поскольку позволяет оператору произвольно распоряжаться перечисленными средствами. В связи с этим Ю.А. Савенко обратился в суд с требованием о списании имеющего у него долга по оплате капитального ремонта как собственника помещений в многоквартирных домах. Однако судебное решение было принято не в его пользу. В связи с таким судебным решением Ю.А. Савенко намерен обратиться в Конституционный Суд РФ с просьбой о проверке конституционности обозначенных положений Жилищного кодекса. За консультацией о возможности обращения в Конституционный Суд РФ Ю.А. Савенко обратился к Вам. Письменно разъясните ситуацию: возможно ли такое обращение; если возможно, то каков порядок обращения; если невозможно, то опишите возможные варианты действий Савенко, необходимые для такого обращения. Помогите сформулировать Ю.А. Савенко требование, которое он может заявить в своей жалобе, а также правовое обоснование его позиции.